

בעניין:

התובעת **הנתבעת**
ע"י ב"כ עו"ד שמעון האן ו/או אסתר אלבלק
ו/או שקד שטרן ו/או עמוס סבג ו/או מאיר יזדי
מרח' הלל 18, ירושלים 9458118
טל: 02-5025544, פקס: 02-5025520

התובעת

- נגד -

הנתבעת **הנתבעת**
ישראל בע"מ ח.פ. 020200000

רח' _____, _____, _____

הנתבעת

מהות התביעה: **כספית, הפרת חוזה, רשלנות**

סכום התביעה: **400,000 ₪**

כתב תביעה בסדר דין מהיר

מוגשת בזאת תביעה עקב הפרת חוזה ורשלנות, לאחר שהתובעת התקשרה עם הנתבעת לשם רכישת מטבח חדש, אך מסכת אירועים בלתי נסבלת שגרמה הנתבעת, הובילה לכך שלתובעת לא נותר מנוס אלא להגיש התביעה דנא.

כללי

1. כל הטענות ו/או העובדות המובאות בכתב תביעה זה נטענות בהשלמה הודנית ובמצטבר או לחילופין, הכל כפי העניין והקשר הדברים.
2. אין בהעלאת טענה ו/או באזכור עובדה בכתב התביעה כדי להעביר את נטל ההוכחה מן הנתבעת, בכל מקום בו היה נטל זה מוטל עליה, אלמלא נטענה הטענה ו/או אוזכרה העובדה.

רקע עובדתי

3. במהלך התקופה נשוא כתב תביעה זה, נפגע קשות אורח חייה של התובעת ובעלה כשעמדו בפני שוקת שבורה עת נכפה עליהם להתמודד בביתם הם, **ללא מטבח** !!! במשך חודשיים בפרט בחודשי תשרי. ביתם הפך למחסן מוצרים פגומים אותם סירבה הנתבעת לפנות, בניגוד להבטחותיה החוזרות ונשנות כי תעשה זאת. הכל לפי הפירוט כדלהלן:

◀ **מצ"ב תמונות להמחשה, מסומן כנספח "1"**

4. כחלק משיפוץ כללי של דירתם הקטנה, החליטו התובעת ובן זוגה לפרק המטבח שברשותם, ולרכוש מטבח חדש תחתי. לצורך כך, מדדו את קירות הדירה בהתאם לתכנית שיפוץ, והחלו לחפש אחר מטבח שיענה על צרכיהם.

5. על כן, ביום 3.7.19 ניגשו התובעת ובן זוגה ל**_____** וחתמו עמה על הסכם רכישת מטבח חדש הכולל 205 חלקים, בסך של **32,234.50 ₪**, כולל הובלה לבית התובעת במעלה אדומים.

◀ **מצ"ב העתק הסכם רכישת המטבח וקבלת תשלום, מסומנים כנספחים "2" ו"3" בהתאמה**

6. ביום 8.7.19 הגיע המשלוח המתוכנן על 205 חלקיו. אך במבט ראשוני, מצאה התובעת להפתעתה, כי 10 חלקים הגיעו פגומים לחלוטין וללא אריזה ראויה ו/או אריזה קרועה.

◀ **מצ"ב העתק סיכום הובלה מיום 8.7.19, מסומן כנספח "4"**

7. על כן, בעת קבלת המשלוח, העירה על כך התובעת למוביל, וזה השיב כי עליה לקבל את הסחורה כמו שהיא וליצור קשר עם שירות לקוחות הנתבעת לצורך החלפת החלקים הפגומים.

8. ואכן, ביום למחרת פנתה התובעת לנתבעת ודיווחה על החלקים הפגומים וביקשה להחליפם. נציג השירות מטעם הנתבעת קבע משלוח שני ליום 15.7.19. במהלך אותו השבוע עד למשלוח המתוכנן, ישבו התובעת ובעלה ופתחו ובדקו אריזה-אריזה מהמשלוח הראשון הנמצא אצלם בבית, שמה ימצא כי ישנם חלקים פגומים נוספים.

◀ **מצ"ב העתק פניית התובעת לנתבעת להחלפת החלקים הפגומים מיום 9.7.19, מסומן כנספח "5"**

9. ביום 15.7.19 הגיע המשלוח השני עם 10 חלקים "חדשים". דא עקא, המוביל סירב לבקשת התובעת לפנות החלקים הפגומים מהמשלוח הקודם, ואלו נותרו בחלל המגורים בבית התובעת. על כן פנתה התובעת לשירות הלקוחות של הנתבעת **בשנית** לצורך איסופם, ונקבע שביום 17.7.19 יגיע שליח מטעם הנתבעת לשם כך.

10. במועד עליו סוכם לפינוי הציוד הפגום, נשאר התובעת ובן זוגה בבית במיוחד, אך לשווא, שכן אף שליח לא הגיע.

11. במהלך פתיחת אריזות נוספות של המטבח, מצאה התובעת 22 חלקים פגומים, קמטים בקרטונים וסימני טביעות נעליים, הן מתוך החלקים שהגיעו במשלוח הראשון והן מתוך החלקים שהגיעו במשלוח השני. בצר לה, פנתה התובעת ביום 28.7.19 לנתבעת בפעם **השלישית** לצורך החלפת 22 החלקים הפגומים.

◀ **מצ"ב העתק פניית התובעת לנתבעת להחלפת החלקים הפגומים מיום 28.7.19, מסומן כנספח "6"**

12. ביום 5.8.19 הגיע המשלוח השלישי עם 22 חלקים "חדשים", אך גם במשלוח זה נמצאו 10 חלקים פגומים, וגם הפעם סירבו המובילים לפנותם וזאת חרף מה שסוכם. ועל כן, ביום 7.8.19 פנתה התובעת לנתבעת בפעם **הרביעית** לצורך החלפת חלקים פגומים אלו.

◀ **מצ"ב העתק פניית התובעת לנתבעת להחלפת החלקים הפגומים מיום 7.8.19, מסומן כנספח "7"**

13. ביום 12.8.19 הגיע המשלוח הרביעי, אך גם בו נמצאו 5 חלקים פגומים, לא זו אף זו אלא שגם הפעם סירבו המובילים לפנות את החלקים הפגומים, שהוסיפו "לעטר" את סלון הבית והמסדרון.

14. "עוד חוזר הניגון", וביום 13.8.19 פנתה התובעת לנתבעת בפעם **החמישית** להחלפת החלקים הפגומים, וביום 26.8.19 הגיע משלוח החמישי ובו 5 חלקים "חדשים", והרי זה פלא, לאחר למעלה מחודש וחצי, הועילה בטובה הנתבעת לאסוף החלקים הפגומים מבית התובעת.

◀ **מצ"ב העתק פניית התובעת לנתבעת להחלפת החלקים הפגומים מיום 13.8.19, מסומן כנספח "8"**

15. אך גם כעת לא תמה מסכת האירועים הבלתי נסבלת, שכן שוב, נמצא חלק אחד פגום. ועל כן, ביום 26.8.19 פנתה התובעת לנתבעת זאת הפעם **השישית** לשם החלפת החלק הפגום.

◀ **מצ"ב העתק פניית התובעת לנתבעת להחלפת החלקים הפגומים מיום 26.8.19, מסומן כנספח "9"**

16. ביום 2.9.19 הגיע המשלוח השישי והאחרון ובו החלק האחרון שהוחלף.

17. אחר הדברים האלה, ומשהבינה הנתבעת כי נהגה באופן רשלני, הציעה לתובעת סכום זעום בסך 1,400 ₪ כפיצוי על עוגמת הנפש, אשר אין בו ואפילו במעט כדי לפצות את התובעת לאור מסכת האירועים שתוארה לעיל.

18. התנהלותה הרשלנית של התובעת, גרמה לתובעת ובעלה עוגמת נפש עצומה עת שעמדו הם חסרי אונים אל מול הנתבעת שעשתה בה כרצונה, גרמה להם לטרחה מרובה ולא עשתה כל בדל של מאמץ להקל על סבלם, גרמה לבזבוז זמנם היקר, וכן לעיכוב בשיפוץ הכללי של ביתם שהיה תלוי בהרכבת המטבח.

19. לא זאת ועוד, אלא שלדאבון לב התובעת נפטר ביום 10.7.19 אחיה הקטן אשר התגורר במוסקבה, כאשר הייתה התובעת עודנה שרויה במצב הבלתי נסבל בבית עקב התנהלות הנתבעת, אך לצורך הלוויה והשבעה נצרכה התובעת לטוס למוסקבה, ולהותיר את בעלה שאינו דובר עברית לבדו בבית.

20. נוכח הסיטואציה הנוראה בה היה שרוי, עת חלקי המטבח פוזרים בכל עבר בבית, והבית ללא מטבח, נגרם לבעל התובעת לחץ נפשי רב עד שהגיע לסף התמוטטות. עקב מצבו הקשה של בעלה, נאלצה התובעת לחזור לארץ לאחר 3 ימי שבעה בלבד מבלי שהתאבלה על אחיה כמקובל. דבר זה גרם לה לצער בל יתואר, ומכאיב לה עד עצם היום הזה.

◀ **מצ"ב העתק דפי כניסה ויציאה מהארץ, מסומן כנספח "10"**

21. לא למותר לציין כי לאורך כל הזמן, שירות הלקוחות של הנתבעת היה זה שתמיד הרגיע את התובעת וטען כי הכל בסדר ויפנו את החלקים בביקור הבא, מה שכאמור לא קרה, והוסיף עוד יותר לעוגמת הנפש ולתחושה שבהבטחות שווא מנסה הנתבעת לגרום לתובעת להיות בשקט.

פן משפטי

22. סעיף 11 לחוק המכר, תשכ"ח-1968 קובע, כי מוכר לא קיים את חיוביו, אם מסר "נכס שאין בו האיכות או התכונות הדרושות לשימוש הרגיל או המסחרי או למטרה מיוחדת המשתמעת מן ההסכם".

23. בספרו **חוק המכר, תשכ"ח-1968 - פירוש לחוקי החוזים** כותב המחבר איל זמיר בעמ' 254 כך:

"מסירת הממכר הלוקה באי-התאמה מהווה הפרה של החוזה ולקונה יעמדו התרופות בגין הפרת חוזה שבחוק התרופות ובחוק המכר" (ההדגשה אינה במקור, ש.ה).

24. סעיף 13 לחוק החוזים (תרופות בשל הפרת חוזה), תשל"א-1970 קובע, כי ניתן לפסוק פיצויים בעד נזק שאינו ממוני אם הוא נגרם בשל הפרת חוזה.

25. בפסיקה ובספרות אף נקבע כי עוגמת נפש עקב הפרת חוזה נחשב כנזק בלתי ממוני שמכוח סעיף 13 לעיל, ראוי ביהמ"ש לפסוק פיצויים בגינו. לעניין זה ראה בע"א 8910/05 א. אדמון בע"מ נ' זלמה וינבלט (פורסם בנבו, 20.09.2007) שם פסק ביהמ"ש פיצוי בגין עוגמת נפש לפי סעיף 13, בסך של 50,000 ₪ (כמו כן ראה ע"א 611/89 דרוקר זכריה חברה קבלנית לעבודות אזרחיות ופיתוח בע"מ נ' ויקטור נחמיאס, מו(2) 060 (1992), ע"א 593/79 חוה מימוני נ' דוד פרלמן, לו(2) 319 (1982), אורנה דויטש, מעמד הצרכן במשפט (תשס"ג) עמ' 347, איל זמיר, מרדכי א' ראבילו, גבריאלה שלו, הפירוש הקצר לחוקים במשפט הפרטי (1996) עמ' 292)).

26. לאור השתלשלות האירועים, אין מנוס אלא לקבוע כי לתובעת ובעלה נגרמה עוגמת נפש בלתי מבוטלת אשר מהווה זכות לפיצויים.
27. מעבר לכך, התנהגותה של הנתבעת כפי שתוארה לעיל, ושכללה התנהגות בחוסר זהירות ובזלזול כלפי הנתבעת, בזבוז זמנה היקר, ופגיעה בכבודה, מקימה כלפי התובעת זכות לפיצויים גם בגין עוולת הרשלנות מכוח סעיף 35 לפקודת הנזקין [נוסח חדש].
28. אין ספק כי הנתבעת צפתה את התרחשות הנזק שנגרם לתובעת, עת לא סיפקה לה מטבח שלם וראוי למשך חודשיים, ומשכך, התגבשה חובת זהירות קונקרטיית אשר הופרה על ידי הנתבעת.
29. הנתבעת לא נקטה באמצעים סבירים כדי למנוע את עוגמת הנפש עת סיפקה את המטבח בשש פעימות, תוך זלזול משווע וניצול הנתבעת, ואף הוסיפה חטא על פשע שלא פינתה את החלקים הפגומים, והפכה את ביתה למחסן עבורה.
30. למעלה מן הצורך תטען התובעת, כי סביר להניח שאם הנתבעת הייתה זו שמרכיבה את המטבח, החלקים לא היו מגיעים פגומים פעם אחר פעם, ולא הייתה מטריחה עצמה להרכיב את המטבח בפעימות, אך לא כן, כאשר מדובר בזמנה היקר של התובעת.
31. כמו כן, עוגמת הנפש נגרמה עקב התנהגותה הרשלנית של הנתבעת, ועל כן מתקיים הקשר הסיבתי בין הנזק לבית התנהגות הנתבעת.
32. לעניין ראש נזק בגין רשלנות ראה דברי כב' השופט דאז אהרון ברק בע"א 243/83 **עיריית ירושלים נ' אלי גורדון**, לט(1) 113 (1985):
- "סיכומו של דבר: נזק לא-רכושי גרידא אף הוא נזק לעניין עוולת הרשלנות, והוא בר-פיצוי, אם על אדם סביר מוטלת החובה (המושגית והקונקרטית) לצפות את התרחשותו בשל התרשלנות."**
33. באשר למוביל שלא הגיע ביום 17.7.19 כפי שנקבע וסוכם בין התובעת לנתבעת, סעיף 18א(ד) לחוק הגנת הצרכן, תשמ"א-1981, קובע פיצוי ללא הוכחת נזק בסך 600 ₪, כאשר נותן השרות מטעם העוסק איחר מעל 3 שעות מעבר לזמן ההמתנה. בענייננו, כאמור המוביל כלל לא הגיע, ועל כן יש לפצות התובעת גם בגין ראש נזק זה.

סיכום

34. אשר על כן מתבקש בית המשפט הנכבד להזמין את הנתבעת לדיון, ולחייבה לשלם לתובעת פיצויים בגין עוגמת הנפש, רשלנות ואיחור של נציג מטעמה, ע"ס **40,000** ₪ בצירוף הפרשי הצמדה וריבית כחוק, מיום הגשת התביעה ועד לתשלום בפועל, לרבות תשלום שכ"ט עו"ד, בצירוף מע"מ כדין.
35. היות והתובעת מתגוררת במעלה אדומים ומקום מסירת הנכס בביתה, הרי שלפי סעיף 3(א)(4) לתקנות סדר הדין האזרחי, תשמ"ד-1984, לבית המשפט בירושלים הסמכות המקומית לדון בתביעה דנא.
36. מצ"ב תצהיר תמיכה וכן תצהיר גילוי מסמכים.